



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

---

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
14 марта 2014 года

Дело № А45-23161/2013

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Печуриной Ю.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Товарищества собственников жилья "Корона", г. Новосибирск к Обществу с ограниченной ответственностью "МассивСтрой", г. Новосибирск о взыскании 147 466 руб. 66 коп. без вызова лиц, участвующих в деле,

у с т а н о в и л:

Товарищество собственников жилья "Корона" (далее по тексту – истец, ТСЖ «Корона») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "МассивСтрой" (далее по тексту – ответчик, ООО "МассивСтрой") о взыскании задолженности по договору подряда б/н от 29.10.2012 года в сумме 140 000 рублей 00 копеек, неустойки в сумме 7 466 рублей 66 копеек, расходов по оплате услуг представителя в сумме 30 000 рублей 00 копеек и расходов по уплате госпошлины.

В соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.01.2014 года о принятии искового заявления к производству лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 142, 227, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковое заявление в установленном порядке размещено в сети «Интернет», определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и код доступа к материалам дела направлен лицам, участвующим в деле, в установленном порядке.

Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

В материалах дела имеются сведения, внесенные в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении ответчика, согласно которым юридическим адресом ответчика является адрес: 630102, г. Новосибирск, улица Инская, д. 39. Арбитражный суд Новосибирской области направлял определение о назначении судебного заседания по указанному адресу. Организация почтовой связи вернула конверт с отметкой «Истек срок хранения».

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик мотивированный отзыв, документальное обоснование возражений на иск не представил.

Исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению в полном объеме, при этом суд исходит из следующего.

Материалами дела установлено, что 29 октября 2012 г. между ТСЖ «Корона» и ООО «МассивСтрой» был заключен договор подряда б\н (строительные работы), по которому ответчик принял на себя обязательство выполнить ремонтные работы по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 25 «площадка под мусорные контейнеры».

При рассмотрении спора, суд исходит из того, что в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

За выполненную работу истец оплатил ответчику денежное вознаграждение в размере 100% предоплаты в сумме 140 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 243 от 30.10.2012 года.

Ответчик обязан был приступить к работе не позднее 3 дней с момента получения необходимой документации.

Однако ответчик не только не приступил к работе не позднее 3 дней, но и не выполнил работу, предусмотренную договором от 29 октября 2012 г.

В силу статьи 717 Гражданского кодекса РФ заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора.

Согласно части 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

11 марта 2013 года ООО «МассивСтрой» и ТСЖ «Корона» заключили Соглашение о расторжении договора подряда от 29 октября 2012 года, по которому в соответствии с п. 3 ответчик обязан не позднее 30 марта 2013 года перечислить истцу ранее уплаченную сумму в качестве 100% предоплаты в размере 140000 рублей (Сто сорока тысяч рублей).

Однако до настоящего времени ООО «МассивСтрой» указанную сумму так и не перечислил истцу.

Основания для удержания перечисленных истцом денежных средств отпали при расторжении договора, поскольку в связи с этим прекратилась обязанность ответчика по оказанию услуг.

На момент обращения истца с настоящим иском в суд, срок возврата полученного аванса наступил, но уплаченная сумма аванса ответчиком не возвращена, в связи с чем, суд находит требование о возврате уплаченного аванса обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании статей 309, 310, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.03.2013 года по 01.12.2013 года (включительно) от суммы долга – 140 000 рублей 00 копеек и учетной ставки – 8 % составил 7 466 рублей 66 копеек.

Расчет суммы процентов выполнен истцом не правильно. По расчету суда сумма процентов за указанный период просрочки оплаты долга, с применением банковского процента – 8,25 % годовых составляет 7 764 рубля 17 копеек. Поскольку истец в просительной части искового заявления указал размер процентов, равный 7 466 рублей 66 копеек, суд не вправе увеличивать по своей инициативе исковые требования, в связи с чем, удовлетворяет исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7 466 рублей 66 копеек.

Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 года № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующими в деле.

С учетом цены иска, характера спора, документального подтверждения несения расходов, а также отсутствия возражений ответчика относительно их размера, суд полагает, что судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

р е ш и л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "МассивСтрой" (ОГРН 1105476081480), г. Новосибирск в пользу Товарищества собственников жилья "Корона" (ОГРН 1095405019786), г. Новосибирск 140 000 рублей 00 копеек долга, 7 466 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 30 000 рублей 00 копеек расходов на оплату услуг представителя и 5 423 рубля 99 копеек госпошлины, всего взыскать – 182 890 рублей 65 копеек.

Исполнительный лист выдать по письменному заявлению взыскателя по истечении десятидневного срока на обжалование.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Ю.А. Печурина