



337/2014-79836(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-170618/13

27 мая 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 мая 2014 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе

Председательствующего судьи Яремчук Л.А.

Судей Банина И.Н., Сазоновой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания

секретарем Богдановым Д.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Индивидуального предпринимателя Дородных Сергея Федоровича

на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2014г.

по делу № А40-170618/13

принятое единолично судьёй Паньковой Н.М. (шифр судьи 172-1479)

по иску Товарищества собственников жилья «Корона»

(ОГРН 1095405019786, г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 25)

к Индивидуальному предпринимателю Дородных Сергею Федоровичу

(ОГРНИП 310774627000611)

о взыскании 1 133 798, 24 руб.

при участии представителей:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ТСЖ «Корона» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с ИП Дородных С.Ф. задолженности по оплате расходов на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома в сумме 1 133 798 руб.24 коп..

Решением суда от 04.02.2014 года требования ТСЖ «Корона» удовлетворены. При принятии решения суд исходил из обоснованности и документального подтверждения заявленных требований.

ИП Дородных С.Ф. не согласился с решением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать, указав, что нежилые помещения, расположенные по адресу г. Новосибирск, ул. Кирова, 25 принадлежат ему на праве собственности как физическому лицу, а не как индивидуальному предпринимателю и договор на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома от 01.09.2010 года также заключен от имени физического лица.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на задолженность ответчика, являющегося собственником нежилых помещений по адресу: г.Новосибирск, ул. Кирова, 25, общей площадью 6 995,3 кв.м., перед управляющей организацией ТСЖ «Корона» по возмещению затрат на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома по вышеуказанному адресу за период с 01.11.2010 года по 31.12.2010 года в сумме 251 830 руб., и за период с 01.01.2011 года по 31.08.2011 года в сумме 881 967 руб.44 коп..

Статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что бремя содержания имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 137 Жилищного кодекса Российской Федерации, товарищество собственников жилья вправе устанавливать размеры платежей и взносов для каждого собственника помещения в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме.

В соответствии со ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возложена на собственников жилых помещений, а также лиц, использующих жилые помещения по договору найма, аренды или на других законных основаниях.

Неиспользование собственниками, нанимателями или иными лицами помещений, принадлежащих им на законном основании, не освобождает их от внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги (п. 11 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям ст.249 Гражданского кодекса Российской Федерации, участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в издержках по содержанию и сохранению общего имущества.

Как следует, из п.6 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, не являющиеся членами товарищества собственников жилья собственники помещений в многоквартирном доме, в котором создано товарищество собственников жилья, вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с ТСЖ.

Согласно п. 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 года № 491, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество.

Пунктом 33 Правил предусмотрено, что размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений, не являющихся членами товарищества собственников жилья, определяется органами управления товарищества собственников жилья на основе утвержденной органами управления сметы доходов и расходов на содержание общего имущества на соответствующий год.

Из этого следует, что собственники помещений, не являющиеся членами товарищества собственников жилья, обязаны оплачивать расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме; установление размера таких платежей относится к компетенции органов управления товарищества собственников жилья; не участие собственников помещений в товариществе собственников жилья не освобождает их от оплаты расходов на содержание и ремонт общего имущества дома.

Сумма задолженности рассчитана истцом согласно площади ответчика и на основании Протокола общего собрания ТСЖ «Корона» от 27.12.2009 года, Постановления Мэрии г. Новосибирска № 6703 от 30.12.2010 года, в соответствии с заключенными истцом договорами и договором с Дородных С.Ф. № 5 о содержании и ремонте имущества в многоквартирном доме от 01.09.2011 года.

В силу ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Поскольку со стороны ответчика не представлены доказательства возмещения истцу понесенных расходов, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, дана правильная оценка представленным доказательствам и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы относительно неподведомственности спора уже были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, им была дана соответствующая правовая оценка, и оснований для переоценки выводов суда не имеется.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2014 г. по делу № А40-170618/13 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Индивидуального предпринимателя Дородных Сергея Федоровича – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А.Яремчук

Судьи:

И.Н.Банин

Е.А.Сазонова

