



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-17257/2015

22 марта 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 15.03.2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 22.03.2016 г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Майковой Т.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волченским А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы искового заявления товарищества собственников жилья «Корона», г. Новосибирск,

ОГРН 1095405019786

к акционерному обществу "Сибирская энергетическая компания", г. Новосибирск, ОГРН 1045401912401

третье лицо: индивидуальный предприниматель Дородных Сергей Федорович, г. Москва, ОГРН 310774627000611 (далее – ИП Дородных С.Ф.)

об обязанности совершить определенные действия,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: Дешкевич М.А., доверенность б/н от 01.03.2015, паспорт;

ответчика: Любенко Д.В., доверенность № 413 от 07.08.2015, паспорт;

третьего лица: не явился, извещен.

Установил:

В Арбитражный суд Новосибирской области обратилось товарищество собственников жилья «Корона» (далее – истец) с требованием к акционерному обществу "Сибирская энергетическая компания" (далее – ответчик) об обязанности ответчика определить тепловую нагрузку для нежилого помещения, занимаемого ИП Дородных С.Ф., исходя из фактического использования указанного помещения под пищевое производство и фактического потребления

тепловой энергии на горячее водоснабжение, на вентиляцию и отопление, определить способ расчета тепловой нагрузки на нежилые помещения, используемые ИП Дородных С.Ф. под пищевое производство и исходя из фактического потребления тепловой энергии по адресу г.Новосибирск, ул.Кирова, № 25.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

В части исковых требований к ИП Дородных С.Ф. об обязанности ввести в эксплуатацию индивидуальные приборы учета истец заявил отказ от иска.

В части исковых требования к АО «СИБЭКО» об обязанности производить расчет по фактическому потреблению тепловой энергии на основании данных введенных в эксплуатацию индивидуальных приборов учета ИП Дородных С.Ф. истец заявил отказ от иска.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель вправе до принятия решения арбитражным судом отказаться от иска.

Как видно из материалов дела, отказ заявителя от иска не противоречит законам, иным нормативным правовым актам, не нарушает права и законные интересы других лиц, что в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует о наличии правовых оснований к принятию отказа заявителя от иска.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если заявитель отказался от иска и отказ принят судом.

Рассмотрев исковые требования, заслушав пояснения представителей сторон, суд находит иск не подлежащим удовлетворению.

Основанием заявленных требований являются следующие обстоятельства: истец осуществляет управление домом № 25 по адресу ул.Кирова, г.Новосибирск (далее - МКД).

Начисления за потребленную тепловую энергию МКД производятся в соответствии с условиями договора на подачу тепловой энергии в горячей воде № 9720 от 19.05.2011 г., заключенного с ответчиком.

Объем потребленной энергии определяется на основании показаний общедомового прибора учета, установленного на вводе в жилой дом, который учитывает потребление, как жилой части, так и нежилой части.

Собственником нежилых помещений в доме является третье лицо – ИП Дородных С.Ф. Указанные помещения третье лицо сдает в аренду под помещения магазина «Бахетле», который имеет свое производство.

До 13.08.2013 ответчик выставлял истцу единый счет на потребляемую тепловую энергию. Истец соответственно выставлял счета собственникам жилых и нежилых помещений с учетом фактически потребляемой теплоэнергии.

С 13.08.2013 между ответчиком и третьим лицом был заключен прямой договор ресурсоснабжения. С этого времени ответчик выставляет отдельные счета истцу и третьему лицу. При этом общий объем тепловой энергии определяется ответчиком на основании показаний общедомового прибора учета. Впоследствии ответчик суммарный объем распределяет на жилую и нежилую части МКД пропорционально занимаемым площадям, без учета фактически потребленной третьим лицом тепловой энергии и ГВС, выставляет третьему лицу счета по нормативам офисных помещений – 10 Гкал, тогда как по факту объем потребленной тепловой энергии у третьего лица значительно выше. По имеющимся данным у истца третье лицо фактически потребляет 78,249 Гкал, а не 10 Гкал. Таким образом, собственники жилых помещений ежемесячно вынуждены оплачивать 120-140 Гкал вместо 60-70 фактически потребляемых Гкал теплоэнергии по ГВС.

При расчете теплоэнергии, потребленной третьим лицом, ответчик учитывает только площадь его нежилых помещений, без учета специфики деятельности арендаторов третьего лица (магазин, имеющий собственное пищевое производство).

Данные начисления истец считает неправомерными и просит суд обязать ответчика определить тепловую нагрузку для нежилого помещения, занимаемого ИП Дородных С.Ф., исходя из фактического использования указанного помещения под пищевое производство и фактического потребления тепловой энергии на горячее водоснабжение, на вентиляцию и отопление, определить способ расчета тепловой нагрузки на нежилые помещения, используемые ИП Дородных С.Ф. под пищевое производство и исходя из фактического потребления тепловой энергии.

Рассмотрев требования истца и доказательства, представленные истцом в их подтверждение, суд приходит к выводу о выборе истцом ненадлежащего способа защиты нарушенных прав.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Таким образом, перечень способов защиты гражданских прав не является исчерпывающим, однако использование других способов защиты права допускается Кодексом только при наличии прямого указания закона.

При этом статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и другим действующим законодательством не предусмотрен такой способ защиты права, как обязательство контрагента производить определенные действия по договору с иным лицом, в данном случае по договору с ИП Дородных С.Ф.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства совершения ответчиком действий, нарушающих права и законные интересы истца, в материалы дела не представлены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 539 ГК РФ к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным данным кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В силу части 8 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее - Закон о теплоснабжении) к существенным условиям договора теплоснабжения отнесены объем тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, подлежащий поставке теплоснабжающей организацией и приобретению потребителем, а также величина тепловой нагрузки теплопотребляющих установок потребителя тепловой энергии, параметры качества теплоснабжения и режим потребления тепловой энергии.

Законом о теплоснабжении установлено, что тепловая энергия - энергетический ресурс, при потреблении которого изменяются термодинамические параметры теплоносителей (температура, давление). Теплоноситель - пар, вода, которые используются для передачи тепловой энергии. Устройство, предназначенное для использования тепловой энергии, теплоносителя для нужд потребителя тепловой энергии, определяется как теплопотребляющая установка, а количество тепловой энергии, которое может быть принято потребителем тепловой энергии за единицу времени, - тепловой нагрузкой (пункты 1, 4, 4.1, 7 статьи 2).

В соответствии с приведенными законоположениями, потребитель тепловой энергии потребляет тепловую нагрузку с использованием принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установок, различающихся по видам теплопотребления, при этом тепловая энергия, принимаемая этими установками, расходуется за

определенный интервал времени и зависит от индивидуальных характеристик установок, используемых на объекте теплоснабжения.

Истцом не представлены в материалы настоящего дела доказательства наличия у третьего лица установок, характеристики которых влияют на определение тепловой нагрузки третьего лица, фактического потребления энергии третьим лицом в большем объеме, доказательства занижения тепловой нагрузки помещений третьего лица, не указаны конкретные нарушения, допущенные ответчиком при определении объема потребленной истцом и третьим лицом тепловой энергии и ГВС.

Пункт 21 Правил теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 г. N 808 устанавливает, что договор теплоснабжения должен содержать величину тепловой нагрузки теплопотребляющих установок потребителя тепловой энергии с указанием тепловой нагрузки по каждому объекту и видам теплопотребления (на отопление, вентиляцию, кондиционирование, осуществление технологических процессов, горячее водоснабжение), а также параметры качества теплоснабжения, режим потребления тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя.

Пунктом 35 указанных Правил предусмотрено, что для заключения договора теплоснабжения с теплоснабжающей организацией заявитель направляет теплоснабжающей организации заявку на заключение договора теплоснабжения, содержащую тепловую нагрузку теплопотребляющих установок по каждой теплопотребляющей установке и видам тепловой нагрузки (отопление, кондиционирование, вентиляция, осуществление технологических процессов, горячее водоснабжение), подтвержденная технической или проектной документацией.

Таким образом, законодательно установлено, что обязанность предоставлять сведения о тепловой нагрузке лежит на заявителе (третьем лице, истце).

При этом, энергоснабжающая организация и потребитель вправе изменить (пересмотреть) величину тепловых нагрузок. Порядок изменения тепловых

нагрузок установлен Приказом Минрегиона России от 28.12.2009 г. N 610 "Об утверждении правил установления и изменения (пересмотра) тепловых нагрузок".

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что законодательно не установлена обязанность ответчика по определению тепловой нагрузки помещений.

Суд в ходе судебного разбирательства неоднократно предлагал истцу представить доказательства неправомерного распределения тепловой нагрузки (определение суда от 10.12.2015 г.), рассмотреть вопрос о проведении экспертизы в целях установления фактической тепловой нагрузки помещений МКД, обосновать наличие у ответчика в силу закона обязанности по определению тепловой нагрузки (определение суда от 18.02.2016 г.). Такие доказательства истцом не представлены.

Суд считает, что заявленные истцом требования не соответствуют закону и условиям заключенного между истцом и ответчиком договора и, следовательно, не подлежат удовлетворению судом, не будут способствовать восстановлению нарушенных прав и законных интересов истца. В иске следует отказать.

Руководствуясь ст. 110, 150, 167-170, 173, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В части исковых требований об обязанности ИП Дородных С.Ф. ввести в эксплуатацию приборы учета, об обязанности АО «СИБЭКО» производить расчеты по фактическому потреблению тепловой энергии на основании введенных в эксплуатацию приборов учета ИП Дородных С.Ф., производство по делу прекратить.

В остальной части в иске отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом

рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.Г. Майкова