



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-17257/2015

11 июля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2016 года  
В полном объеме постановление изготовлено 11 июля 2016 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Шатохиной Е.Г.,  
судей: Павловой Ю.И., Фертикова М.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Новиковой Е.Н.,  
при участии:  
от истца: без участия (извещен),  
от ответчика: Любенко Д.В. по доверенности № 413 от 07.08.2015 (сроком до 07.08.2016),  
паспорт;  
от третьего лица: без участия (извещено);  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу товарищества собственников  
жилья «Корона» (рег. №07АП-3867/2016 (2)) на решение Арбитражного суда Новосибир-  
ской области от 22 марта 2016 года (судья Майкова Т.Г.) по делу № А45-17257/2015  
по иску товарищества собственников жилья «Корона» (ОГРН 1095405019786), г. Новосибир-  
бирск,  
к акционерному обществу «Сибирская энергетическая компания» (ОГРН 1045401912401),  
г. Новосибирск,  
третье лицо: индивидуальный предприниматель Дородных Сергей Федорович (ОГРНИП  
310774627000611), г. Москва,  
об обязанности совершить определенные действия,

#### УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Корона» (далее – ТСЖ «Корона», истец)  
обратилось 19.08.2015 в Арбитражный суд Новосибирской области к акционерному  
обществу «Сибирская энергетическая компания» (далее – АО «Сибэко»),  
индивидуальному предпринимателю Дородных Сергею Федоровичу (далее – ИП  
Дородных С.Ф.) с иском об обязанности ИП Дородных С.Ф. ввести в эксплуатацию  
индивидуальные приборы учета согласно произведенному 21.10.2014 АО «Сибэко»  
обследованию нежилых помещений; обязанности АО «Сибэко» производить расчет по  
фактическому потреблению тепловой энергии на основании введенных в эксплуатацию  
индивидуальных приборов учета; обязанности АО «Сибэко» произвести перерасчет  
начислений ТСЖ «Корона» за тепловую энергию с 13.08.2013.

В ходе судебного разбирательства истец на основании статьи 49 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски требования и просил  
обязать АО «Сибэко» определить тепловую нагрузку для нежилого помещения,  
занимаемого ИП Дородных С.Ф., исходя из фактического использования указанного

помещения под пищевое производство и фактического потребления тепловой энергии на горячее водоснабжение, на вентиляцию и отопление, обязать АО «Сибэко» определить способ расчета тепловой нагрузки на нежилые помещения, используемые ИП Дородных С.Ф. под пищевое производство и исходя из фактического потребления тепловой энергии по адресу г. Новосибирск, ул. Кирова, № 25; заявил отказ от исковых требования в части обязанности ИП Дородных С.Ф. ввести в эксплуатацию индивидуальные приборы учета согласно произведенному 21.10.2014 АО «Сибэко» обследованию нежилых помещений; обязанности АО «Сибэко» производить расчет по фактическому потреблению тепловой энергии на основании введенных в эксплуатацию индивидуальных приборов учета.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.12.2015 ИП Дородных С.Ф. исключен из числа соответчиков; в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ИП Дородных С.Ф. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.03.2016 (резоллютивная часть объявлена 15.03.2016) в части исковых требований об обязанности ИП Дородных С.Ф. ввести в эксплуатацию приборы учета, об обязанности АО «СИБЭКО» производить расчеты по фактическому потреблению тепловой энергии на основании введенных в эксплуатацию приборов учета ИП Дородных С.Ф., производство по делу прекращено. В остальной части в иске отказано.

ТСЖ «Корона» не согласилось с решением Арбитражного суда Новосибирской области, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить полностью и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает, что ответчик при расчете теплоэнергии, потребленной третьим лицом, учитывает только площадь его нежилых помещений, без учета специфики деятельности арендаторов ИП Дородных С.Ф. (кафе, магазин, имеющих собственное пищевое производство). Фактически третьим лицом потребляется энергии больше, чем ответчик начисляет третьему лицу. Заявитель полагает, что факт занижения тепловой нагрузки подтвержден сравнительной справкой за разные расчетные периоды, счетами-фактурами на отпуск тепловой энергии, актами выполненных услуг. По мнению заявителя, количество потребленной третьим лицом в спорный период тепловой энергии подлежало определению в соответствии с Методикой определения количества тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 №105. Кроме того, заявитель отмечает, что тепловая нагрузка, которая была определена ИП Дородных С.Ф. при заключении с ним отдельного договора ресурсоснабжения №1050 от 13.08.2013 не была согласована с ТСЖ «Корона».

АО «Сибэко» представило в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв на апелляционную жалобу, в котором полагая апелляционную жалобу необоснованной, просит в ее удовлетворении отказать, решение суда от 22.03.2016 оставить без изменения.

Истец и третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили. Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие участников арбитражного процесса.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения

Арбитражного суда Новосибирской области от 22.03.2016, арбитражный суд апелляционной инстанции установил.

ТСЖ «Корона» осуществляет управление многоквартирным жилым домом по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 25.

В указанном многоквартирном жилом доме ИП Дородных С.Ф. на праве собственности принадлежат нежилые помещения. Указанные помещения третье лицо сдает в аренду.

До 13.08.2013 АО «Сибэко» выставяло ТСЖ «Корона» единый счет на потребляемую тепловую энергию, а истец, соответственно, выставял счета собственникам жилых и нежилых помещений с учетом фактически потребляемой теплоэнергии.

13.08.2013 между АО «Сибэко» и ИП Дородных С.Ф. заключен договор ресурсоснабжения №1050, в силу пункта 1.1 которого предметом договора является поставка ресурсоснабжающей организацией и оплата абонентом приобретенной (потребленной) тепловой энергии и (или) горячей воды (коммунальных ресурсов) на условиях, определенных договором.

Как указал истец, с этого времени ответчик выставяет отдельные счета истцу и третьему лицу. При этом общий объем тепловой энергии определяется ответчиком на основании показаний общедомового прибора учета. Впоследствии ответчик суммарный объем распределяет на жилую и нежилую части МКД пропорционально занимаемым площадям, без учета фактически потребленной третьим лицом тепловой энергии и ГВС, выставяет третьему лицу счета по нормативам офисных помещений – 10 Гкал, тогда как по факту объем потребленной тепловой энергии у третьего лица значительно выше. По имеющимся данным у истца третье лицо фактически потребяет 78,249 Гкал, а не 10 Гкал. Таким образом, собственники жилых помещений ежемесячно вынуждены оплачиваать 120-140 Гкал вместо 60-70 фактически потребляемых Гкал теплоэнергии по ГВС.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ТСЖ «Корона» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статьям 2, 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), пунктов 2, 3, 12 Постановления Правительства РФ от 08.08.2012 № 808 «Об организации теплоснабжения в РФ и о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ» (далее - Правила организации теплоснабжения № 808) единая теплоснабжающая организация обязана заключить договор теплоснабжения с любым обратившимся потребителем тепловой энергии при условии соблюдения потребителем технических условий технологического подключения к тепловым сетям и в случае, если теплотребляющие установки такого потребителя находятся в данной системе теплоснабжения (в зоне деятельности единой теплоснабжающей организации). Такой договор для нее является публичным.

Для заключения договора теплоснабжения с единой теплоснабжающей организацией заявитель (потребитель) направяет заявку определенного содержания (пункт 35 Правил организации теплоснабжения №808) с приложением документов, поименованных в п. 36, 37 названных Правил. Заявка считаеся поданной в день представления сведений и документов в полном объеме (пункт 39 Правил организации теплоснабжения № 808).

В соответствии с пунктом 35 Правил организации теплоснабжения № 808 при заключении договора на теплоснабжение заявитель предоставляет Заявку, содержащую сведения «тепловая нагрузка теплотребляющих установок по каждой теплотребляющей установке и видам тепловой нагрузки (отопление, кондиционирование, вентиляция, осуществление технологических процессов, горячее водоснабжение), подтвержденная технической или проектной документацией».

Исходя из приведенных норм права, обязанность предоставлять сведения о тепловой нагрузке лежит на заявителе (третьем лице, истце) и не входит в обязанности ответчика.

С учетом изложенного, требование истца об обязанности АО «Сибэко» определить тепловую нагрузку для нежилого помещения, занимаемого ИП Дородных С.Ф., исходя из фактического использования указанного помещения под пищевое производство и фактического потребления тепловой энергии на горячее водоснабжение, на вентиляцию и отопление не основаны на нормах действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что оспаривая потребляемый третьим лицом объем тепловой нагрузки, истец не представил в материалы дела доказательств наличия у третьего лица установок, характеристики которых влияют на определение тепловой нагрузки третьего лица, фактического потребления энергии третьим лицом в большем объеме, занижения тепловой нагрузки помещений третьего лица.

О проведении судебной экспертизы с целью установления фактической тепловой нагрузки не ходатайствовал.

Сам по себе факт выставления ТСЖ «Корона» третьему лицу счетов исходя из большей тепловой нагрузки, чем установлено договором от 13.08.2013 между АО «Сибэко» и ИП Дородных С.Ф., в отсутствие соответствующих доказательств, не свидетельствует о неверном определении ответчиком и третьим лицом тепловой нагрузки.

Кроме того, согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. При этом избранный истцом способ защиты должен быть соразмерен нарушению и не должен выходить за пределы, необходимые для его применения. Способы защиты по иску должны быть разумными и соразмерными.

Право истца на обязанность контрагента производить определенные действия по договору с иным лицом, в данном случае по договору с ИП Дородных С.Ф., в судебном порядке действующим законодательством не предусмотрено.

Истец, считая, что нарушены его интересы, выбрал ненадлежащий способ их защиты, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Применительно к изложенным обстоятельствам, суд апелляционной инстанции поддерживает позицию суда первой инстанции об избрании истцом ненадлежащего способа защиты предположительно нарушенного права, который к его восстановлению не приведет.

В силу изложенного, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований ТСЖ «Корона».

Как следует из части 4 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная защита может осуществляться, в том числе, и путем подачи апелляционной жалобы.

В таком случае восстановление нарушенного права осуществляется путем принятия соответствующего судебного акта, принимаемого арбитражным судом апелляционной инстанции в пределах своей компетенции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (часть 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Применительно к обстоятельствам данного дела, суд апелляционной инстанции считает, что истец не доказал наличие обстоятельств, свидетельствующих о нарушении

его прав, подлежащих судебной защите путем обращения с настоящей жалобой, а также, что удовлетворение апелляционной жалобы приведет к восстановлению его прав.

С учетом изложенного, исходя из предусмотренных статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задач судопроизводства, оснований для отмены обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии с частями 1 и 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 рублей относятся на подателя жалобы - ТСЖ «Корона».

Руководствуясь статьей 110, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22 марта 2016 года по делу № А45-17257/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Е.Г. Шатохина

Судьи

Ю.И. Павлова

М.А. Фертиков