

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Новосибирск

26 июня 2014 года

Октябрьский районный суд города Новосибирска в составе:
Председательствующего судьи Барейша И.В.,
при секретаре Крупской Н.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Гавриленко Валерия Ивановича к ТСЖ «Корона», Герасимову Владимиру
Станиславовичу о признании решения общего собрания членов ТСЖ
недействительным в части,

УСТАНОВИЛ:

Истец Гавриленко В.И. обратился в суд с иском о признании недействительными решений общего собрания членов ТСЖ «Корона» многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 25, проведенного в форме заочного голосования, утвержденных протоколом от 03.09.2013 года.

В обоснование исковых требований истец указал, что является собственником квартиры №107, расположенной по адресу: г.Новосибирск, ул.Кирова, 25.

В период с 22 августа по 2 сентября 2013 года проводилось заочное голосование собственников и членов ТСЖ указанного многоквартирного дома в виду отсутствия кворума на очном собрании от 25 мая 2013 года.

Истец является собственником жилого помещения в многоквартирном доме, но не является членом ТСЖ «Корона».

При проведении общего собрания членов ТСЖ «Корона» были приняты решения по вопросам № 5 и №9: утверждение отчета об исполнении сметы доходов и расходов товарищества на 2012 года, утверждение сметы доходов и расходов на 2013 года; определение размера вознаграждения членов правления товарищества, в том числе, председателя правления товарищества.

Истец указал, что при обращении в ТСЖ отчет об исполнении сметы расходов и доходов ТСЖ на 2012 года, а также смета на 2013 год ему представлены не были, а также данные документы не были вывешены на обозрение собственников. Размер вознаграждения членов правления и председателя правления ТСЖ не в бюллетенях, не на доске объявлений, также не был указан.

Кроме того, истец указал, что считает решения членов ТСЖ, утвержденные протоколом от 03.09.2013 года недействительными, поскольку из 166 бюллетеней, дата их заполнения указана только в 6 бюллетенях. Таким образом, дату возврата бюллетеней определить невозможно.

В судебное заседание истец не явился, извещен, направил представителя.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала, пояснила, что права истца нарушены тем, что по вопросу №5 повестки общего собрания смета доходов и расходов представлена истцу не была, по вопросу №9 не указан размер вознаграждения членов правления. Данных о наличии каких-либо нарушений в смете доходов и расходах, а также, что размер вознаграждения членов правления и председателя ТСЖ, утвержденные решением членов ТСЖ, привел к нарушению прав истца, у Гавриленко В.С. не имеется.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен.

Ответчик Герасимов В.С. в судебное заседание не явился, извещен.

Заслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца удовлетворению не подлежат.

Порядок организации и проведения общего собрания членов ТСЖ, на который в том числе распространяют свое действие положения статей 45-48 ЖК РФ, касающиеся оспаривания решений общего собрания собственников жилого помещения, закреплен в статье 146 ЖК РФ.

Правомочия общего собрания членов товарищества собственников жилья устанавливаются в соответствии со статьей 45 настоящего Кодекса и уставом товарищества. Общее собрание членов товарищества собственников жилья правомочно, если на нем присутствуют члены товарищества или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов членов товарищества.

Решения общего собрания членов товарищества собственников жилья по вопросам, отнесенным настоящим Кодексом к компетенции общего собрания в соответствии с пунктами 2, 6 и 7 части 2 статьи 145 настоящего Кодекса (то есть по вопросам принятия решения о реорганизации и ликвидации товарищества, принятия решения о получении заемных средств, определения направлений использования дохода от хозяйственной деятельности товарищества), принимаются не менее чем двумя третями голосов от общего числа голосов членов товарищества. Решения по остальным вопросам принимаются большинством голосов от общего числа голосов присутствующих на общем собрании членов товарищества или их представителей.

Решение общего собрания членов товарищества собственников жилья может быть принято путем проведения заочного голосования в порядке, установленном статьями 47 и 48 настоящего Кодекса.

Судом установлено, управление многоквартирным домом по ул. Кирова, 25 в г. Новосибирске осуществляется ТСЖ «Корона», что сторонами не оспаривалось и подтверждается исследованными доказательствами.

Истец членом ТСЖ «Корона» не является.

В период с 22 августа 2013 года по 2 сентября 2013 года по инициативе Председателя ТСЖ «Корона» Герасимова В.С. проведено очередное общее собрание членов ТСЖ «Корона» в многоквартирном доме №25 по ул.Кирова г.Новосибирска, проведенное путем заочного голосования, результаты которого зафиксированы в протоколе от 3 сентября 2013 года.

Из протокола очередного общего собрания членов ТСЖ «Корона» от 3 сентября 2013 года следует, что в повестку дня были включены следующие вопросы и по ним приняты следующие решения:

1. Досрочное прекращение полномочий членов правления, которые подали заявление о выходе из состава правления.
2. Создание ревизионной комиссии ТСЖ «Корона», избрание членов ревизионной комиссии товарищества.
3. Утверждение направлений использования дохода от хозяйственной деятельности товарищества.
4. Утверждение отчета о выполнении годового плана содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме на 2012 год, утверждение годового плана содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме на 2013 года.
5. Утверждение отчета об исполнении сметы доходов и расходов товарищества на 2012 год, утверждение сметы доходов и расходов товарищества на 2013 год.
6. Утверждение годового отчета о деятельности правления товарищества.
7. Утверждение заключения ревизора товарищества по результатам проверки годовой бухгалтерской отчетности товарищества.
8. Утверждение внутренних документов товарищества – положения об оплате труда председателя правления и сотрудников товарищества.

9. Утверждение размера вознаграждения членов правления товарищества, в том числе председателя правления товарищества.

10. Утверждение договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг.

11. Утверждение изменения в Устав.

Истец оспаривает решение членов ТСЖ «Корона», принятые по вопросам №5 и №9.

Истец членом ТСЖ не является, в указанном собрании участия не принимал, что не оспаривалось сторонами и подтверждено материалами дела (копиями бюллетеней для голосования), однако в силу положений статьи 143.1 ЖК РФ, он также вправе обжаловать в судебном порядке решение органов управления товарищества.

По смыслу положений пункта 3 статьи 11 ЖК РФ, защита жилищных прав осуществляется указанными в этой статье способами, а также иными способами, предусмотренными настоящим Кодексом, другим федеральным законом (п.6).

По аналогии закона (п.1 ст.7 ЖК РФ) приведенное положение закона подлежит применению и к требованиям членов товарищества собственников жилья об оспаривании решений общих собраний таких объединений.

Согласно пункту 6 статьи 46 ЖК РФ, собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Суд полагает, что оснований для признания недействительным решения очередного собрания членов ТСЖ «Корона», оформленного протоколом от 3 сентября 2013 года, не имеется.

При этом суд исходит из следующего.

В силу части 2 ст. 145 ЖК РФ, к компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья относится, в том числе:

- утверждение смет доходов и расходов товарищества на год, отчетов об исполнении таких смет, аудиторских заключений (в случае проведения аудиторских проверок) - пункт 8.1;

- определение размера вознаграждения членов правления товарищества, в том числе председателя правления товарищества (п. 11).

Эти положения взаимосвязаны с нормами ст. 137 Кодекса, определяющей объем прав ТСЖ, в силу части 1, которой оно вправе, в частности:

- определять смету доходов и расходов на год, в том числе необходимые расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, затраты на капитальный ремонт и реконструкцию многоквартирного дома, специальные взносы и отчисления в резервный фонд, а также расходы на другие установленные настоящей главой и уставом товарищества цели;

- устанавливать на основе принятой сметы доходов и расходов на год товарищества размеры платежей и взносов для каждого собственника помещения в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме;

- продавать и передавать во временное пользование, обменивать имущество,

принадлежащее товариществу.

В соответствии с указанными полномочиями на общем собрании в форме заочного голосования, проведенного в августе-сентябре 2013 г., было принято решение об утверждении отчета об исполнении сметы доходов и расходов ТСЖ на 2012 год и утверждение сметы на 2013 год, а также утвержден размер вознаграждения членов правления ТСЖ.

Истец не согласен с вынесенными по вопросам №5 и №9 решениями только лишь по тому основанию, что ему не были представлены отчет об исполнении сметы доходов и расходов на 2012 года и смета доходов и расходов на 2013 год, а также в повестке не указан размер вознаграждения членов правления товарищества, в том числе, председателя правления товарищества.

В тоже время, каких-либо доводов о таких недостатках утвержденного отчета об исполнении сметы на 2012 г. и сметы доходов и расходов на 2013 г., которые свидетельствовали бы о их противоречии закону, истец не привел, доводы истца о невозможности ознакомиться с отчетом и сметой, а также с размером вознаграждения членов правления и председателя правления ТСЖ в судебном заседании какими-либо доказательствами подтверждены не были.

При этом в силу п. 3 ч. 3 ст. 143.1 ЖК РФ в число документов, с которыми вправе ознакомиться члены товарищества собственников жилья и не являющиеся членами товарищества собственники помещений в многоквартирном доме, отнесены бухгалтерская (финансовая) отчетность товарищества, сметы доходов и расходов товарищества на год, отчеты об исполнении таких смет, аудиторские заключения (в случае проведения аудиторских проверок).

В силу положений ст. ст. 3, 4 ГПК РФ, ст. 11 ГК РФ, защите подлежит лишь нарушенное право. При этом способ восстановления нарушенного права должен соответствовать объему такого нарушения.

При таком положении, суд приходит к выводу о том, что достоверных и неопровержимых доказательств, свидетельствующих о том, что утверждение отчета об исполнении сметы на 2012 год, сметы доходов и расходов на 2013 год, повлекло нарушение прав истца, суду не представлено. Равно как и не представлено каких-либо доказательств в подтверждение того, что утвержденный размер вознаграждения членов правления ТСЖ, а также председателя ТСЖ привел к нарушению каких-либо прав истца.

При этом суд также приходит к выводу о том, что оспариваемые решения были приняты большинством голосов при наличии кворума, существенных нарушений при проведении собраний допущено не было.

Кроме того, истец в обоснование требований указывает, что в части бюллетеней отсутствуют сведения о дате голосования, что не дает возможность установления того, были ли они получены до даты окончания их приема, то есть, имелся ли достаточный кворум для принятия решения.

В тоже время тот факт, что в ряде бюллетеней не указана дата их принятия, не может являться существенным нарушением процедуры принятия решения, так как доказательств тому, что оны были приняты за пределами окончания даты голосования в суд со стороны истца представлено не были, не были представлены и доказательства, опровергающие волю голосовавших лиц по поставленным на обсуждение вопросам.

Судом принимается во внимание, что в силу положений части 6 статьи 46 ЖК РФ суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Судом принимается во внимание, что в силу прямого указания закона существенным обстоятельством, подлежащим установлению по делу, является то,

Таким образом нарушаются права и законные интересы истца принятым на общем собрании решением, какие это права, повлекло ли принятое решение убытки для истца.

Истец не представил доказательств нарушения его прав, законных интересов либо причинения убытков принятым решением по всем вопросам, в то время как согласно положениям статьи 46 ЖК РФ оспариванию подлежат принятые на собрании решения, нарушающие права и интересы собственников.

Кроме того, суд считает, что истец пропустил срок для обращения в суд с требованием об оспаривании решения общего собрания членов ТСЖ «Корона».

В соответствии со ст. 46 ЖК РФ, собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении.

Судом установлено, что оспариваемые истцом решения общего собрания членов ТСЖ «Корона» приняты 03.09.2013 года, что подтверждается протоколом общего собрания.

Истец в исковом заявлении и его представитель в судебном заседании не оспаривали, что истцу было известно о проводимом общем собрании членов ТСЖ «Корона», повестке этого собрания.

Как следует из ходатайства истца о восстановлении срока исковой давности, истец 03.03.2014 года подал в суд иск о признании недействительным решения общего собрания членов ТСЖ от 03.09.2013 года.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 06.03.2014 года, исковое заявление Гавриленко В.И. было возвращено.

Определение суда от 06.03.2014 года вступило в законную силу.

27.03.2013 года в Октябрьский районный суд города Новосибирска подано настоящее исковое заявление, которое принято к производству суда.

В судебном заседании представитель истца пояснила, что Гавриленко В.И. ранее не обращался в суд с иском об оспаривании решения членов ТСЖ «Корона», поскольку истцу было известно о нахождении в производстве суда гражданского дела по иску Пащенко С.Н. об оспаривании протокола общего собрания членов ТСЖ «Корона» от 03.09.2014 года и он полагал, что решение суда будет вынесено в пользу Пащенко С.Н.

В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что в соответствии со ст. 203 Гражданского кодекса течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, то есть с соблюдением правил о подведомственности и подсудности дела, а также о форме и содержании искового заявления, оплате его государственной пошлиной и других предусмотренных действующим законодательством требований, нарушение которых влечет отказ в принятии искового заявления или его возврат истцу. Если в принятии заявления было отказано, срок давности прерывается лишь с того дня, когда заявление будет подано в суд с соблюдением установленного порядка.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истцом подано исковое заявление с соблюдением требований, предусмотренных ГПК РФ, только 27.03.2014 года, то есть за пределами установленного законом срока для обжалования решения общего собрания членов ТСЖ «Корона».

При этом, суд полагает, что указанные истцом основания для восстановления срока уважительными признаны быть не могут, поскольку рассмотрение судом гражданского дела по иску Пашенко С.Н. не было препятствием к реализации истцом своего права на обращение в суд с иском заявлением об оспаривании решения членов ТСЖ «Корона».

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований истца необходимо отказать в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Гавриленко Валерия Ивановича отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Мотивированное решение суда изготовлено 04.07.2014 года.

Судья (подпись)

Подлинник решения суда подшит в гражданском деле № 2-2455/14, которое хранится в Октябрьском районном суде города Новосибирска.

Судья



Октябрьский районный
суд г. Новосибирска
Пронуждено, но и
срочно печатью,

Подпись
Анатор

