

Дело № 2-2313/2014

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

28 июля 2014 года г. Новосибирск

Октябрьский районный суд города Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи Демичевой Н.Ю.,

При секретаре Сырмич Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дородных С.Ф. к юл1, Герасимову В.С. о признании недействительными решения общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома и решения членов товарищества собственников жилья многоквартирного дома,

У С Т А Н О В И Л:

Дородных С.Ф. обратился в суд с иском к юл1 Герасимову В.С. о признании недействительными решения общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома и решения членов товарищества собственников жилья многоквартирного дома, а именно с учетом уточненных требований истец просил признать недействительным решение в части вопроса №2 общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, проведенного в форме заочного голосования, утвержденного протоколом от /дата/ года; признать недействительным решение общего собрания членов юл1 многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, проведенного в форме заочного голосования, утвержденного протоколом от /дата/ в части вопроса №5 и №9.

В обоснование требований истец указал, что на основании свидетельства о праве собственности - запись о регистрации № от /дата/ является собственником нежилого помещения площадью 6402,8 кв.м. расположенного по адресу: <адрес>. В период с 22 августа по /дата/ в многоквартирном доме проводилось заочное голосование собственников и членов юл1 указанного многоквартирного дома, в виду отсутствия кворума на собрании /дата/ проводимого в форме совместного присутствия. В голосовании истец не участвовал. В протоколе общего собрания собственников от /дата/ указано: «Очередное общее собрание собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме по адресу: <адрес>, правомочно, т.к. на нем приняли участие собственники и представители собственников, обладающие 51,385 % голосов от общего числа голосов членов товарищества и решение по вопросам, вынесенным на повестку дня, может быть принято». На повестку общего собрания в числе прочих был вынесен вопрос под номером 2 - утверждение решения о сдаче в аренду дебаркадера. Согласно результатам голосования «За» проголосовало 87,01 %, «Против» - 11,09%, «Воздержался» - 1,91 %; решение принято. Данный вопрос в соответствии со ст.ст. 44,46 ЖК РФ требует участия не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. По данным юл1 в голосовании приняло участие 51,385% голосов от общего числа собственников. Это очевидно менее 2/3 (66,67%) от общего числа всех собственников. Таким образом, собрание, проводимое в форме заочного голосования, не имело кворума для принятия поставленного вопроса. Помимо этого полагает, что вопрос «Аренда дебаркадера» в повестку собрания включен незаконно, в связи с тем, что дебаркадер является не общим имуществом, а имуществом конкретного

собственника. При этом дебаркадер, это конструкция, предусмотренная техническим паспортом на нежилое помещение, построенное с учетом всех СанПин, СНИП, ГОСТ и является его собственностью, которая делится всеми остальными собственниками путем вынесения юл1 на голосование общим собранием. В нарушение ст. 47 ЖК РФ в 19 решениях (по квартирам 18, 26, 29, 33, 47, 61, 63, 142, 200, 201, 208, 217, 218, 222, 223, 233, 237, 243) отсутствуют сведения о лице, участвующем в голосовании; сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвующего в голосовании, на помещение в соответствующем многоквартирном доме; решения по каждому вопросу повестки дня, выраженные формулировками «за», «против» или «воздержался», что делает бюллетени недействительными и уменьшает набранный кворум с 50,9 % до 45,18%. Этой же статьей предусмотрено, что принявшими участие в общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, проводимом в форме заочного голосования, считаются собственники помещений в данном доме, решения которых получены до даты окончания их приема. Из 191 бюллетеня дата есть только в 4 (Кв. 120, 194, 233, 249). Таким образом, дату возврата бюллетеней определить невозможно. По ряду квартир (№ №: 19, 21, 41, 47, 154, 195, 146, 163, 194, 204) имеются зачеркивания в вопросах повестки дня, что делает вопросы, по которым имеются пометки недействительными, однако недействительный голос, был учтен при общем подсчете голосов.

В период проведения общего собрания собственников проводилось общее собрание членов юл1, а именно с 22 августа по /дата/. В голосовании истец не участвовал. Решение членов юл1, утвержденные протоколом от /дата/ истец считает недействительным, в связи с нарушением ст. 47 ЖК РФ о том, что принявшими участие в общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, проводимом в форме заочного голосования, считаются собственники помещений в данном доме, решения которых получены до даты окончания их приема. Из 166 бюллетеней дата есть только в 6 (<адрес>, 109, 172, 174, 233, 249). Таким образом, дату возврата бюллетеней определить невозможно, что делает данные бюллетени недействительными.

Истец Дородных С.Ф. в судебное заседание не явился, извещен, просил о рассмотрении дела в его отсутствие (т.1 л.д.110).

Представитель истца по доверенности Показаньева А.А. поддержала уточненные иски требования, пояснила, что истец обратился в суд в пределах срока исковой давности, однако заявление ему было возвращено и т.к. он постоянно проживает в <адрес>, то полагает причины пропуска срока являются уважительными. Кроме того, истцу было крайне затруднительно получить у ответчика оспариваемые решения собрания.

Представитель ответчика юл1 в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, просил о рассмотрении дела в его отсутствие (т.1 л.д.74), направил в суд отзыв, в котором указал, что порядок проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме был соблюден. В собрании приняло участие большинство собственников помещений в многоквартирном доме - 51,385%, даже если убрать голос истца, который был учтен при голосовании, доля составит 51,193%., (т.е. более 50% голосов), таким образом, этот голос не мог повлиять на решение вопросов и подсчет голосов. Неучастие истца в голосовании с учетом размера его доли голоса от общего числа голосов, принявших участие в собрании, на общие результаты повлиять не могло. Кворум для принятия решения имелся, и оспариваемое собрание было правомочным, поскольку в нем участвовало больше половины членов собственников жилья и поставленные на голосование вопросы повестки дня были приняты значительным большинством голосов. Основанием для проведения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома в форме заочного голосования явилось несостоявшееся 25.05.2013г., общее собрание, назначенное к проведению в форме совместного присутствия, в связи с отсутствием кворума. При этом вопросы, включенные в повестку дня общего собрания /дата/ включены в повестку дня собрания, проведенного в форме заочного голосования, остались неизменными. Сообщения о

проведении собрания вывешивались и вся необходимая информация о проводимом общем собрании собственников помещений дома вывешивалась на стендах в подъездах в установленных местах дома. Указанное обстоятельство подтверждено листами голосования, протоколом общего собрания собственников. Собственникам помещений, в том числе и истцу, были выданы листы голосования, содержащие все сведения, предусмотренные ч.5 ст.45 ЖК РФ, где в частности был указаны сроки возврата бюллетеня голосования. Также выданные собственникам листы для голосования, содержащие одновременно все сведения о предстоящем собрании, могут свидетельствовать о соблюдении формы уведомления о собрании. Сам по себе факт таких уведомлений прав собственников не нарушает, на результаты принятых решений не влияет. Отсутствие в опросных листах собственников помещений сведений о документе, подтверждающем право собственности лица, участвующего в голосовании, также не является по закону существенным нарушением порядка проведения собрания, влекущим недействительность принятого решения. Помарки и зачеркивания в указанных бюллетенях также существенными нарушениями не являются. Имеющиеся недостатки являются техническими ошибками. Период времени для голосования был определен и известен собственникам помещений дома. Листы голосования, датированные ранее 22.08.2013г. или позднее 18 часов 00 минут /дата/ не принимались при подсчете голосов. Тот факт, что дата окончания голосования указана не во всех бюллетенях, не может являться самостоятельным и достаточным основанием для признания итогов голосования недействительными, так как дата голосования - начало и окончание - была указана также в сообщении о проведении собрания. Инициаторами собрания была выполнена законная обязанность об уведомлении собственников, в том числе о дате начала и окончания голосования, при этом название документа, в котором содержатся сведения о проводимом собрании не может иметь принципиального значения. Кроме того, итоги голосования оформлены протоколом общего собрания членов юл1 и собственников помещений /дата/ года, утверждены протоколом заседания и доведены до сведения членов протоколом общего собрания членов юл1 и собственников помещений путем вывешивания извещений о результатах. Во всех указанных документах указана дата начала голосования 22.08.2013г., дата и время окончания приема решений - 18 часов 00 минут /дата/ дата и место подсчета голосов /дата/ в помещении правления юл1 Существенных нарушений процедуры общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, способных повлечь признание результатов голосования незаконными, не усматривается. Доказательств обратного истец Дородных С. Ф., суду не представил. Истец не принимал участие в голосовании, однако был уведомлен о проведении собрания, получил необходимые уведомления и бланк для голосования. Полагают, что истец не представил достаточных доказательств того, что оспариваемое решение принято с нарушением требований Жилищного кодекса РФ, которые являются существенными и повлекли за собой причинение убытков ему. Просил в иске отказать (т.1 л.д.82-88). Кроме того, заявлял о пропуске истцом срока исковой давности и просил о применении последствий пропуска срока (л.д.53-54).

Ответчик Герасимов В.С. в судебное заседание не явился, извещен, о причинах неявки не сообщал.

Заслушав представителя истца, изучив материалы дела, дав оценку представленным доказательствам, суд приходит к следующему:

В соответствии с ч.6 ст. 46 Жилищного кодекса РФ (далее ЖК РФ) заявление об обжаловании решения, принятого общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении.

Судом установлено, что Дородных С.Ф. является сособственником нежилого помещения площадью 6402,8 кв.м., номера на поэтажном плане 1, 3-5, 8-16, 18, 20-36, 39-44, 49, 52-96 (подвал), 1-54 (1 этаж), 1-35 (2 этаж), расположенного по адресу: <адрес>, что

подтверждается свидетельством о государственной регистрации права № от 12.01.2011г. (т.1 л.д.111).

Из материалов дела следует, что Дородных С.Ф. первоначально обратился в суд 03.03.2014г., т.е. в последний день шестимесячного срока со дня собрания собственников. Вместе с тем поданное им заявление было ему возвращено (т.2 л.д.242-243). После устранения недостатков заявление было подано истцом вновь 27.03.2014г. Анализируя доводы представителя истца о необходимости восстановления срока исковой давности, суд полагает, что они заслуживают внимания, поскольку, как видно из материалов дела, истец длительное время проживает не в <адрес>, а в <адрес>, в связи с чем, оперативно и своевременно время не мог получить и ознакомиться с решением общего собрания собственников и членов юл1 (т.1 л.д.55-58). В виду признания уважительными причин пропуска срока на обращение в суд с данным иском, суд полагает, что оснований для применения пропуска срока исковой давности не имеется.

Как следует из технического паспорта нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме по адресу: <адрес> (т.1 л.д.112-122), дебаркадер, являющийся конструкцией, предназначенной для погрузки, выгрузки каких-либо предметов, оборудования, служащий для выравнивания поверхностей грузовой площадки транспортной инфраструктуры и уровня погрузочной площадки, расположен в подвальной части данного нежилого помещения и является собственностью истца Дородных С.Ф.. Возражений в этой части ответчики суду не предоставили.

Установлено, что управление многоквартирным домом по адресу: <адрес> осуществляется юл1

Также установлено, что Дородных С.Ф. является членом юл1 что ответчиками не оспаривалось и подтверждено реестром членов юл1п/п 251, 252) (т.1 л.д.98-108).

В период с /дата/ по /дата/ по инициативе <данные изъяты> юл1 Герасимова В.С. происходило очередное собрание собственников помещений многоквартирного дома №25 по <адрес>, проведенное путем заочного голосования, результаты которого зафиксированы в протоколе от /дата/ (т.1 л.д.94-97).

В соответствии с положениями статьи 47 ЖК РФ форма проведения общего собрания была выбрана ввиду отсутствия кворума на собрании, оформленного в форме совместного присутствия /дата/.

Как следует из оспариваемого протокола, в повестку дня были поставлены и в связи с ней разрешены следующие вопросы:

1. Утверждение проекта благоустройства территории

За - 98 %, против - 0,76%, воздержался - 0,76 % - решение принято.

2. Утверждение решения о сдаче в аренду дебаркадера

За - 87,01 %, против - 11,09%, воздержался - 1,91 % - решение принято.

3. О разрешении проезда автомобилей собственников жилья на территорию двора, и использованием брелоков в целях разгрузки и высадки пассажиров.

За - 31,24 %, против - 67,91%, воздержался - 0,85 % - решение не принято.

4. Об организации парковочных мест с торца дома (со стороны <адрес>)

За - 99,57 %, против - 0,43%, воздержался - 0 % - решение принято.

5. Утверждение решения об ограничении права пользования земельным участком и установке ограждения За - 98,76 %, против - 0,60%, воздержался - 0,64 % - решение принято.

6. Утверждение решения об использовании крыши и фасада дома для размещения рекламных конструкций.

За - 84,46 %, против - 12,8%, воздержался - 2,74 % - решение принято.

7. Утверждение стоимости аренды крыши, дебаркадера и фасадов дома. За - 83,73 %, против - 7,56%, воздержался - 8,71 % - решение принято.

8. Утверждение расположения ограждения придомового участка дома За - 96,53 %, против - 0%, воздержался - 3,47 % - решение принято.

9. Утверждение решения об оформлении земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в собственность каждому из собственников помещений

За - 79,57 %, против - 10,53%, воздержался - 9,91 % - решение принято. (Копии бюллетеней на л.д.30-220 т.1).

10. Утверждение наказа правлению ТСЖ по проведению действий, направленных на определение правомерности уменьшения земельного участка на котором расположен дом по сравнению с ранее выделенным под строительство земельным участком и действий направленных на его возврат собственникам жилых помещений.

За - 96,94%, против - 0%, воздержался - 3,06 % - решение принято.

Решением <данные изъяты> от 03.02.2014г. по иску фл1 к юл1 и Герасимову В.С. признано недействительным Решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по <адрес>, проведенное в форме заочного голосования и утвержденное протоколом от /дата/ в части 5, 6, 7 и 8 вопросов; в остальной части иска фл1 отказано (т.1 л.д.63-69).

Апелляционным определением <данные изъяты> от 08.05.2014г. вышеуказанное решение суда отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований фл1 в части признания недействительным Решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома <адрес>, проведенного в форме заочного голосования и утвержденного протоколом от 03.09.2013г., в части четвертого вопроса. В указанной части принято новое решение, которым признано недействительным Решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №25 по <адрес> в <адрес>, проведенного в форме заочного голосования и утвержденного протоколом от 03.09.2013г., в части четвертого вопроса. В остальной части решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя фл1 - Показаньева А.А. удовлетворена частично (т.1 л.д.70-73).

Ввиду принятого судом решения представитель истца Дородных С.Ф. отказалась от части заявленных требований, о чем судом вынесено определение о прекращении производства по части исковых требований.

Разрешая вопрос о недействительности решения собрания собственников многоквартирного дома <адрес>, проведенного в форме заочного голосования и утвержденного протоколом от 03.09.2013г., в части второго вопроса - «Утверждение решения о сдаче в аренду дебаркадера», суд приходит к следующему:

Согласно п.7 ч.1 ст. 137 ЖК РФ товарищество собственников жилья вправе продавать и передавать во временное пользование, обменивать имущество, принадлежащее товариществу.

В случаях, если это не нарушает права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, товарищество собственников жилья вправе предоставлять в пользование или ограниченное пользование часть общего имущества в многоквартирном доме (п.1 ч.2 ст. 137 ЖК РФ).

Таким образом, товарищество собственников жилья вправе распоряжаться только общим имуществом в многоквартирном доме.

Порядок проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме определен статьей 45 ЖК РФ, в силу пункта 3 которой общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов.

Согласно статье 46 ЖК РФ решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктами 1 - 3.1 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений (в том числе о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе введение ограничений пользования им; о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме), которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в порядке, установленном общим собранием собственников помещений в данном доме.

В силу положений статьи 48 ЖК РФ правом голосования на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме. Количество голосов, которым обладает каждый собственник помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в праве общей собственности на общее имущество в данном доме. Голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проводимого в форме заочного голосования, осуществляется только посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование.

Согласно протоколу общего собрания собственников многоквартирного дома от 03.09.2013г. (т.1 л.д.94-97), общая площадь помещений в многоквартирном доме составляет 27394 кв.м., что истцом не оспаривалось.

В собрании приняли участие 51,385% голосов от общего числа голосов, то есть решение принималось простым большинством голосов лиц, участвующих в голосовании.

Ответчиком юл1 не оспаривалось, что Дородных С.Ф. в указанном собрании участия не принимал, что подтверждено копиями бюллетеней для голосования.

В силу вышеприведенной нормы закона – ст. 46 ЖК РФ следует, что при принятии собственниками помещений в многоквартирном доме решения по вопросу №2 об утверждении решения о сдаче в аренду дебаркадера необходимо было решение большинства не менее двух третьих голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме (не менее 66,67% голосов), поскольку речь идет о принятии решения о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами. Однако необходимый кворум при решении данного вопроса не был обеспечен. Этим же решением были нарушены права и законные интересы истца как собственника части подвального помещения в данном доме.

Судом принимается во внимание, что в силу прямого указания закона существенным обстоятельством, подлежащим установлению по делу, является то, каким образом нарушаются права и законные интересы истца принятым на общем собрании решением, какие это права, повлекло ли принятое решение убытки для истца.

При таких обстоятельствах суд признает данное нарушение существенным, а факт нарушения прав истца в данной части установленным. В связи с чем, решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по <адрес>, проведенное в форме заочного голосования и утвержденное протоколом от /дата/ в части вопроса №2 является недействительным.

В части оспаривания истцом Дородных С.Ф. решения членов юл1 по вопросам №5 и №9, то в этой части судом установлено следующее:

В период с /дата/ по /дата/ по инициативе председателя правления Герасимова В.С. в связи с отсутствием кворума на собрании в форме совместного присутствия от /дата/ происходило очередное собрание членов юл1 путем заочного голосования, оформленное Протоколом от /дата/ (т.1 л.д.89-93).

Порядок организации и проведения общего собрания членов юл1, на который в том числе распространяют свое действие положения статей 45-48 ЖК РФ, касающиеся оспаривания решений общего собрания собственников жилого помещения, закреплен в статье 146 ЖК РФ.

Правомочия общего собрания членов товарищества собственников жилья устанавливаются в соответствии со статьей 45 настоящего Кодекса и уставом товарищества. Общее собрание членов товарищества собственников жилья правомочно, если на нем присутствуют члены товарищества или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов членов товарищества.

Решения общего собрания членов товарищества собственников жилья по вопросам, отнесенным настоящим Кодексом к компетенции общего собрания в соответствии с пунктами 2, 6 и 7 части 2 статьи 145 настоящего Кодекса (то есть по вопросам принятия решения о реорганизации и ликвидации товарищества, принятия решения о получении заемных средств, определения направлений использования дохода от хозяйственной деятельности товарищества), принимаются не менее чем двумя третями голосов от общего числа голосов членов товарищества. Решения по остальным вопросам принимаются большинством голосов от общего числа голосов присутствующих на общем собрании членов товарищества или их представителей.

Решение общего собрания членов товарищества собственников жилья может быть принято путем проведения заочного голосования в порядке, установленном статьями 47 и 48 настоящего Кодекса.

Как следует из протокола очередного общего собрания членов юл1 от /дата/ следует,

что в повестку собрания, в том числе был включен вопрос №5 «Утверждение отчета об исполнении сметы доходов и расходов товарищества на 2012 год, утверждение сметы доходов и расходов товарищества на 2013 год» и вопрос №9 «Утверждение размера вознаграждения членов правления товарищества, в том числе председателя правления товарищества» (т.1 л.д.89-93).

Голосование и подсчет голосов по вопросу №5 было разделено на две части: 5.1 – «Утверждение отчета об исполнении сметы доходов и расходов товарищества на 2012 год». «За» - 87,892%, против - 3,028%, воздержался - 10,102% - решение принято. 5.2 – Утверждение сметы доходов и расходов товарищества на 2013 год, устанавливающей размеры платежей и взносов для каждого собственника помещения в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме» «За» - 86,436%, против - 5,127%, воздержался - 9,396% - решение принято.

В протоколе указано, что доля в праве общей собственности в многоквартирном доме, приходящаяся на членов юл1 составляет 0,92248 или 25270,417 кв.м. площадь жилых и нежилых помещений, данные цифры истцом в судебном заседании не оспаривались.

В собрании приняло участие 50,047% голосов от общего числа членов товарищества, то есть решение по данному вопросу было принято простым большинством участвующих в голосовании.

Согласно ч.6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы... Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Проанализировав доводы представителя истца о нарушении прав Дородных С.Ф. в связи с непредоставлением ему и для обозрения остальным собственникам отчета об исполнении сметы расходов и доходов юл1 на 2012 год, а потому необходимости признания недействительным решения собрания по данному вопросу №5, суд полагает, что данные требования истца удовлетворению не подлежат, поскольку истцом в нарушение положений ч.1 ст. 56 ГПК РФ не предоставлено доказательств того, что он обращался к ответчику юл1 за получением данного отчета и ему в этом было отказано.

Суд также не может согласиться доводами истца о том, что неуказание даты возврата бюллетеней делает данные бюллетени недействительными, поскольку только данное основание не может являться самостоятельным и достаточным для признания итогов голосования недействительными, тем более, что дата голосования - начало и окончание - была указана также в сообщении о проведении собрания

В части решения очередного общего собрания членов юл1 от /дата/ по вопросу №9 «Утверждение размера вознаграждения членов правления товарищества, в том числе председателя правления товарищества», суд полагает, что оно является недействительным, поскольку из представленных ответчиком суду бюллетеней голосования по данному вопросу (т.1 л.д.125-250, т.2 л.д.1-44) следует, что они не содержат размера вознаграждения членов правления товарищества, в том числе председателя правления товарищества. Таким образом, из представленных бюллетеней неясно, за какой размер вознаграждения голосовали члены юл1 В связи с чем, решение членов товарищества по данному вопросу нельзя признать действительным.



Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Дородных С.Ф. – удовлетворить частично.

Признать недействительным решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по <адрес>, проведенного в форме заочного голосования и утвержденного протоколом от /дата/, в части второго вопроса.

Признать недействительным решение общего собрания членов юл1 в многоквартирном доме по <адрес>, проведенного в форме заочного голосования и утвержденного протоколом от /дата/, в части девятого вопроса.

В удовлетворении остальных исковых требований Дородных С.Ф. – отказать.

Мотивированное решение суда изготовлено 01 августа 2014 года.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения с подачей апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска

Судья /подпись/ Демичева Н.Ю.

Копия верна.

Судья -

Секретарь -